



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

08 апреля 2015 года

Дело № А63-3590/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 апреля 2015 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жукова Е.В.,

судей: Годилов Н.Н., Сомова Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павловой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу главного редактора Леонтьевой Людмилы Ивановны газеты "Открытая. Для всех и каждого" - учредителя общества с ограниченной ответственностью "СВ" на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр» (ОГРН 1042600255719, ИНН 2635072153, г. Ставрополь),

к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», (ОГРН 1022601942538, ИНН 2635061578, г. Ставрополь), (учредитель редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого»), автору статьи (главному редактору) Леонтьевой Людмиле Ивановне, г. Ставрополь,

о защите деловой репутации путем признания недействительными сведений, опубликованных в газете «Открытая. Для всех и каждого» № 7 (600) от 26.02.- 05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?», № 8 (601) от 05-12.03.2014 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», № 3 (596) от 29.01.-05.02.2014 в статье «Двоечники или мошенники», от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки», № 8 (601) от 05-12.03.2014 в статье «Торгуют покровительством»,

об обязанности опровергнуть порочащие деловую репутацию истца недостоверные сведения путем сообщения о принятом по данному делу решении в газете «Открытая. Для всех и каждого», включая публикацию текста судебного решения,

о взыскании стоимости лингвистического исследования в размере 100 000 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. (судья Чурилов А.П.),

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр» - Михайлова Е. В. по доверенности № 11/04-14 от 04.04.2014;

от общества с ограниченной ответственностью «СВ» - Удалова Т. Ю. по доверенности № 11 от 28.01.2015 и Леонтьева Л. И. (лично).

У С Т А Н О В И Л:

открытое акционерное общество «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь (далее – истец, ОАО «Ставропольский городской расчетный центр») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к учредителю редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого» - ООО «СВ» и автору статьи (главному редактору) Леонтьевой Л.И., г. Ставрополь (далее – ответчик) о защите деловой репутации.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 уточненные исковые требования ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» удовлетворены частично. Судом первой инстанции признаны недействительными, порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, следующие сведения, опубликованные:

1) в № 7 (600) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;

- «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре - управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать.»;

2) в № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье

«По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина).»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта.»;

3) в № 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки»:

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ)»;

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ - действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»;

4) В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «Торгуют покровительством»:

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «самой мошеннической из структур - СГРЦ».

Суд первой инстанции также обязал ООО «СВ» и главного редактора (автора статей) Леонтьеву Людмилу Ивановну опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Ставропольский городской расчетный центр», путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Открытая. Для всех и каждого» в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

Кроме того, с общества с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь, и Леонтьевой Л.И, г. Ставрополь взысканы солидарно в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в сумме 8 000

руб., 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, по 29 000 руб. с каждого. В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014, ответчик обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований ОАО «Ставропольский городской расчетный центр».

В обоснование жалобы апеллиант ссылается на то, что при вынесении решения судом нарушены нормы материального права. Кроме того, судом не полно выяснены обстоятельства имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются ошибочными.

Как указывает заявитель, в нарушение части 2 статьи 65 АПК РФ судом первой инстанции необоснованно при рассмотрении дела не исследованы следующие вопросы:

1. какое значение имеет для истца ОАО «СГРЦ» опубликование сведений (реакция читателей, потребителей, сотрудников истца).
2. подрыв престижа данной организации и т.д.
3. причинен ли вред деловой репутации истца, и в чем он выразился.

Ответчик считает, что ОАО СГРЦ не привело ни одного доказательства, которое бы свидетельствовало о вреде, причиненном его деловой репутации, также не представлены доказательства того, что существует какая-либо позитивная общественная оценка истца.

По мнению апеллианта, суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению, в частности, Международные договоры Российской Федерации, которые согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, являются составной частью ее правовой системы и возможность применения норм международного права в обосновании решения установлена ст. 13 АПК РФ.

Ответчик считает, что эти принципы приобретают особое значение в том, что касается СМИ и его журналистов, выполняющих профессиональный и гражданский долг по исследованию проблем, имеющих большой общественное значение и затрагивающих интересы и конституционные права граждан.

Заявитель также считает, что суд первой инстанции не дал обоснованной оценки данным обстоятельствам, не выяснил, в какой мере действия ответчика продиктованы выполнением им своих профессиональных обязанностей.

Апеллянт указывает, что ответчиком представлены в суде первой инстанции письменные доказательства, подтверждающие, что сведения, содержащиеся в статьях газеты «Открытая. Для всех и каждого», соответствуют действительности:

1. Решение Октябрьского районного суда от 26 декабря 2014 года
2. Протокол судебного заседания Октябрьского районного суда от 26 ноября 2015 года.

3. Показания свидетелей, являвшимися героями статей, написанных на основании представленных ими документов, подтверждающие факты мошенничества и приписок в деятельности СГРЦ, что также подтверждено и Октябрьским районным судом.

Заявитель считает, что суд первой инстанции не вправе дать оценку степени поражения деловой репутации ОАО СГРЦ, опираясь только на свое внутреннее убеждение, но должен обязать истца привести конкретные доказательства умаления деловой репутации.

В судебном заседании от 01.04.2015 от представителей ответчика поступили ходатайства о вызове в апелляционный суд генерального директора Фомина С. В., для дачи пояснений о том, чем сведения в статьях газеты создают препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, подрывают авторитет в бизнесе и имеют негативные последствия и о вызове в суд специалиста АНО «Центра по проведению судебных экспертиз и исследований» Куликову Н. В., для дачи пояснения по проведенным исследованиям и обязать специалиста представить необходимые документы в суд, подтверждающие право проводить данные исследования.

Представитель истца возражал по заявленным ходатайствам.

Судебная коллегия, рассмотрев заявленные ходатайства представителей ответчика о вызове в суд апелляционной инстанции генерального директора Фомина С. В. и специалиста АНО «Центра по проведению судебных экспертиз и исследований» Куликову Н. В., посчитало его не подлежащим удовлетворению в виду следующего.

Согласно части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Как следует из части 3 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной

инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Вместе с тем, представители ответчика не представили в апелляционный суд доказательства того, что ими в суде первой инстанции были заявлены указанные выше ходатайства или уважительность причины их непредставления.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что заявленные ходатайства представителей ответчика о вызове в апелляционный суд генерального директора Фомину С. В. и о вызове в суд специалиста АНО «Центра по проведения судебных экспертиз и исследований» Куликову Н. В., подлежат отклонению.

В отзыве на апелляционную жалобу истец, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В судебном заседании от 01.04.2015 представители ответчика поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционной жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Правильность решения Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев повторно дело по апелляционной жалобе, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, в отзыве на апелляционную жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в совокупности материалы дела, считает, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, в январе-марте 2014 года в ряде номеров газеты «Открытая. Для всех и каждого» были опубликованы статьи под заголовками: «Двоечники или мошенники» (газета № 3 (596) от 29.01-05.02.2014); «Трагические платежки» (газета № 6 (599) от 19-26.02.2014); «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (газета № 7 (600) от 26.02-05.03.2014); «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством» (газета № 8 (601) от 05-12.03.2014), в которых повествуется о деятельности ОАО

«Ставропольский городской расчетный центр» и его руководителя Фоминой С.В. Автором названных статей является главный редактор газеты Леонтьева Л.И.

Истец, полагая, что названные выше статьи содержат негативные высказывания и сведения, не соответствующие действительности, вызывающие отрицательное отношение к деятельности общества и порочащие его деловую репутацию, обратился в арбитражный суд с иском с заявлением.

Суд первой инстанции правильно определил характер спорных правоотношений и применил нормы права, регулирующие спор.

Удовлетворяя требования истца в части обязанности ответчиков опровергнуть порочащие деловую репутацию ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» недостоверные сведения путем сообщения о принятом по данному делу решении в газете «Открытая», включая публикацию текста судебного решения, суд первой инстанции правомерно сослался на норму пунктов 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Вопросы, возникающие при применении названной статьи, разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление ВС РФ № 3).

Определяя соотношение конституционного права на свободное выражение своего мнения, распространение информации и идей без вмешательства со стороны публичных властей и также предусмотренного Конституцией права на защиту деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений, Верховный Суд Российской Федерации указал, что право на защиту деловой репутации является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами. Суды при разрешении споров о защите деловой репутации должны обеспечивать равновесие между этими правами.

В пункте 7 названного постановления указано, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений, в том числе в печати, распространение в сети Интернет. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о

фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В пункте 9 постановления ВС РФ № 3 разъяснено, что обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Судом первой инстанции верно установлено, что факт распространения в газете «Открытой. Для всех и каждого» оспариваемых истцом сведений подтверждается подлинными экземплярами вышеперечисленных номеров газеты, приобщенными к материалам дела (т. 1, л.д. 26-29).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации; пункт 1 постановления ВС РФ № 3).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений по иску.

Суд первой инстанции, проанализировав статьи «Двоечники или мошенники», «Трагические платежки», «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?», «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством», опубликованные в ряде номеров газеты «Открытая. Для всех и каждого», и представленные в дело доказательства, пришел к правильному выводу о том, что названные публикации частично содержат сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца.

Судом первой инстанции верно учтено, что из смысла фраз «Преступника опекает СГРЦ», «СГРЦ продолжает мухлевать», «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре - управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.», содержащихся в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (№ 7 газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014), а также содержательно-смысловой направленности текста статьи следует, что общество покровительствует лицу, совершившему уголовно-наказуемое общественно опасное деяние, а также, находясь в сговоре с управляющими компаниями, ресурсоснабжающими организациями, преступным (мошенническим) путем обогащается за счет хищения чужого имущества и получает прибыль в крупных размерах, уклоняясь при этом от уплаты налогов, то есть совершает мошеннические действия и налоговые преступления, что влечет уголовную ответственность.

Суд первой инстанции также обоснованно посчитал, что данные сведения относятся к утверждениям о фактах, поскольку они могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В суде первой и апелляционной инстанций ответчики не представили доказательства соответствия указанных им сведений действительности, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства.

Относительно сведений, опубликованных в статье под заголовком «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...» (№ 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014), суд первой инстанции пришел к правильному выводу, установив, что утверждение о том, что «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина)», то есть общество жульничает, осуществляет незаконную деятельность и участвует в махинациях, также не подтверждено соответствующими доказательствами.

Судом первой инстанции также верно установлено, что Межрегиональным управлением Росфинмониторинга по СКФО по результатам проведенной проверки исполнения ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в действиях общества нарушений действующего законодательства не установлено, что подтверждается актом проверки № 20 от 29.04.2014 (т. 3, л.д. 66-75).

Суд первой инстанции обоснованно признал, что изложенные в названной выше статье утверждения о том, что «Ставропольский ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоквартирных домов (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта», также не нашли своего подтверждения.

Судом первой инстанции также верно установлено, что истец с момента своего создания (04.02.2004) существует в организационно-правовой форме открытого акционерного общества и его деятельность осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ от 26.12.1995 «Об акционерных обществах».

Доказательств незаконности деятельности ОАО «СГРЦ», «провокаций и шантажа» жителей многоквартирных домов, а также того, что истец действует «под видимостью муниципального предприятия», ответчиками в суде первой и апелляционной инстанциях не представлено.

Оценив содержание публикаций «Трагические платежки» (№ 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014), «Торгуют покровительством» (№ 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014), исходя из смысла фраз «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ)»; «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»; «СГРЦ - действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»; «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»; «самой

мошеннической из структур - СГРЦ», суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что общество фактически обвиняется в совершении конкретных противоправных действий и преступлений.

Судом первой инстанции верно учтено, что в названных фрагментах содержатся сведения о том, что ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» находится в союзе с организованной группой коммунальных мошенников; общество является организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет незаконного и мошеннического изъятия средств из карманов граждан; вскрыты факты теневой бухгалтерии истца.

Суд первой инстанции также верно посчитал, что сообщаемые в утвердительной форме вышеперечисленные сведения, опубликованные в ряде номеров газеты «Открытая. Для всех и каждого», о нарушении истцом норм действующего законодательства и совершения конкретных противоправных действий формируют у читателя негативную позицию в отношении истца как о недобросовестной субъекте предпринимательской деятельности, использующем в своей деятельности различные преступные и мошеннические методы, в том числе обман граждан при взимании оплаты коммунальных услуг, в результате которого истец незаконным путем получает прибыль в крупном размере.

В силу положений статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном названным Кодексом.

Судом первой инстанции верно установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вынесение судами приговоров по фактам совершения истцом или его сотрудниками преступлений, на которые указывает печатное издание. Следовательно, указанные утверждения порочат деловую репутацию общества.

Статья 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 24.11.2014) «О средствах массовой информации» (далее - Закон о СМИ) устанавливает перечень обязанностей журналиста, которые также входят в понимание его правового статуса. При их выполнении журналист отвечает за качество передаваемой им информации, поэтому обязан предварительно удостовериться в подлинности и полноте сообщаемой им информации.

Часть 3 Кодекса профессиональной этики российского журналиста указывает, что журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности

которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений. Важность соблюдения данного принципа заключается в том, что публикация непроверенной информации может нанести гражданам и организациям большой вред.

Согласно пункту 2 статьи 49 Закона о СМИ журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В силу статьи 43 указанного Закона редакция средства массовой информации должна располагать доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, в противном случае она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Также в статье 51 Закона о СМИ прямо указано на недопустимость использования прав журналиста в целях распространения слухов под видом достоверных сообщений. Из этого следует, что указанные сведения, распространенные в статьях, но воспринимаемые читателем в совокупности со всеми статьями, которые приводятся как утверждения, подпадают под действие статьи 152 ГК РФ, поскольку распространение бездоказательных непроверенных слухов аналогичным образом порочит деловую репутацию лица, к которому эти слухи относятся.

Поскольку факт распространения спорных сведений подтвержден материалами дела, и судом первой инстанции верно установлено, что вышеперечисленные сведения порочат деловую репутацию истца, доказательств соответствия данных сведений действительности ответчиками не представлено, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, признав доказанным наличие обстоятельств, необходимых для признания требований истца обоснованными в части следующих утверждений:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;
- Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре – управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей»;
- «СГРЦ продолжает мухлевать»;
- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина)»;
- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через

суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта»;

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ)»;

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ - действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан»;

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «.. .самой мошеннической из структур - СГРЦ».

Суд первой инстанции также пришел к правильному выводу о том, что в остальной части исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку некоторая информация, опубликованная в названных выше статьях, касается непосредственно деятельности руководителя и оператора общества и не затрагивает деловую репутацию самого юридического лица, а остальные сведения, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что являются оценочными суждениями и отражают субъективное мнение автора статей - Леонтьевой Л.И. о ситуации в сфере жилищно-коммунальных услуг, право на выражение которого гарантировано Конституцией Российской Федерации.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, посчитав, что достоверность оценочных суждений доказыванию не подлежит, поскольку требование доказать достоверность оценочного суждения неисполнимо, и оно само по себе нарушает свободу выражения мнения, которая является основополагающей составной частью права, предусмотренного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчиков 100 000 руб. стоимости лингвистического исследования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу признав его не подлежащим удовлетворению, поскольку представленные в качестве доказательства заключения комиссии специалистов про результатам лингвистического исследования № 125/4, № 126/14 от 24.03.2014 не являются заключениями экспертов, полученных в порядке реализации сторонами процессуальной возможности на

разъяснение возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Суд первой инстанции обоснованно посчитал, что расходы по составлению данных заключений понесены обществом по собственной инициативе при получении доказательств в обоснование своей позиции, что согласно правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является его процессуальной обязанностью.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, признав, что проведение исследований до подачи иска не является обязательным для подачи иска о защите деловой репутации, в связи с чем, указанные издержки не относятся к судебным расходам и не могут быть возложены на ответчика на основании статьи 106 АПК РФ.

Требование истца о взыскании с ответчиков 50 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя судом первой инстанции правомерно признано подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 112 данного Кодекса вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность, а когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит (пункт 4 письма).

Судом первой инстанции верно установлено, что в обоснование данного требования истцом представлены договор поручения № 13-1 от 06.02.2014 на оказание юридической помощи по гражданскому делу, платежные поручения на оплату юридических услуг на сумму 50 000 руб. (т. 2, л.д. 1-8).

Ответчики возражений по требованию истца о взыскании 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя не заявили.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела документы, применительно к нормам статьи 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно проверив разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом фактических обстоятельств дела, характера спора, значительного объема письменных документов, составленных и подготовленных представителями истца, участие представителей истца в судебных заседаниях суда первой инстанции от 13.05.2014, 09.07.2014, 27.08.2014, 08.10.2014, 17.12.2014, 28.01.2015, 02.02.2015, а также обоснованно приняв во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, пришел к правильному выводу о том, требование истца о взыскании с ответчиков субсидиарно расходов на оплату услуг представителя следует удовлетворить, по 25 000 руб. с каждого.

Изложенные в апелляционной жалобе ответчика доводы о необоснованном признании недействительными, порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, сведений, опубликованных в газете «Открытая. Для всех и каждого» не обоснованы и противоречат закону, исследовались судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка и обоснованно отклонены как не соответствующие закону и противоречащие материалам дела. Результаты оценки этих доводов заявителя отражены в принятом по делу судебном акте. Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам и нормам материального права.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой

инстанции сделал правильный вывод о частичном удовлетворении заявленных требований ОАО «Ставропольский городской расчетный центр».

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела в порядке апелляционного производства по представленным доказательствам находит, что решение суда первой инстанции при рассмотрении дела не имеет нарушений процессуального характера. Судом правильно применены нормы материального права, верно дана оценка доказательствам с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Исходя из сложившейся судебной практики по единообразию в толковании и применении норм права, вынесено законное и обоснованное решение.

В соответствии со статьями 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы следует возложить на подателя жалобы, однако взысканию не подлежат, поскольку государственная пошлина в сумме 3 000 руб. уплачена при подаче апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу главного редактора Леонтьевой Людмилы Ивановны газеты "Открытая. Для всех и каждого" - учредителя общества с ограниченной ответственностью "СВ" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий

Е.В. Жуков

Судьи

Н.Н. Годило

Е.Г. Сомов